**Инструкция для выполнения работ.**

ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧИТАЙТЕ ТЕКСТ. ПИСЬМЕННО ВЫПОЛНИТЕ ЗАДАНИЕ. ОТПРАВТЕ ОТСКАНИРОВАННУЮ (ИЛИ СФОТОГРАФИРОВАННУЮ) РАБОТУ НА ПОЧТУ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ rev@apt29.ru

ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ ТЕТРАДЬ СО ВСЕМИ ВЫПОЛНЕННЫМИ РАБОТАМИ НУЖНО БУДЕТ СДАТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЮ.

**СРОК ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТЫ – ДО 24.12 (включительно).**

**Тема: Опричнина, споры о ее смысле.**

Цель: закрепить знания о сущности опричнины, ее целях и последствиях, Сформировать объективное понимание эпохи Ивана Грозного.

Содержание и последовательность выполнения работы.

1. Прочитайте текст

2. На основе текста составьте таблицу: «Оценка опричнины в работах историков».

|  |  |
| --- | --- |
| Фамилия историка | Его мнение об опричнине. |
|  |  |
|  |  |

О таком явлении как опричнина И.Грозного (1565-1572) написаны сотни, если не тысячи исторических исследований, монографий, статей, обзоров, защищены диссертации.

Однако и по сей день ни в отечественной, ни в зарубежной историографии нет единого мнения по вопросу о значении опричнины в истории Российского государства. На протяжении веков историки ломают копья в спорах: с каким знаком воспринимать события 1565-1572 годов? Была ли опричнина просто жестоким террором полубезумного царя-деспота против своих подданных? Или же в её основе всё-таки лежала здравая и необходимая в тех условиях политика, имеющая целью укрепление основ государственности, повышение авторитета центральной власти, улучшение обороноспособности страны и т.д.?

Об опричнине первыми заговорили историки уже в XVIII-начале XIX веков: Щербатов, Болотов, Карамзин. Уже тогда сложилась традиция «делить» царствование Ивана IV на две половины, что впоследствии легло в основу теории «двух Иванов», введённой в историографию Н.М.Карамзиным на основании изучения трудов князя А.Курбского. По Курбскому, Иван Грозный — добродетельный герой и мудрый государственный муж в первую половину своего царствования и сумасшедший тиран-деспот — во вторую. Многие историки, вслед за Карамзиным, связывали резкую перемену в политике государя с его психическим заболеванием, вызванным смертью первой жены Анастасии Романовны. Возникали и всерьёз рассматривались даже версии о «подмене» царя другим человеком.

Водоразделом между «хорошим» Иваном и «плохим», согласно Карамзину, являлось введение опричнины в 1565 году. Живописуя опричнину, он создавал художественно выразительную картину, которая должна была впечатлить читателя, но никак не ответить на вопрос о причинах, последствиях и самом характере этого исторического явления.

Последующие историки (Н.И.Костомаров) также видели основную причину опричнины исключительно в личных качествах Ивана Грозного, который не желал слушать людей, несогласных с методами проведения его в целом оправданной политики укрепления центральной власти.

С. М. Соловьев и созданная им «государственная школа» отечественной историографии пошли по иному пути. Абстрагировавшись от личных характеристик царя-тирана, они увидели в деятельности Грозного, в первую очередь, переход от старых «родовых» отношений к современным «государственным», которые и завершила опричнина – государственная власть в том виде, как её понимал сам великий «реформатор». Соловьёв впервые отделил жестокости царя Ивана и организованный им внутренний террор от политических, социальных и экономических процессов того времени. С точки зрения исторической науки это был, бесспорно, шаг вперёд.

В.О.Ключевский, в отличие от Соловьёва, считал внутреннюю политику Ивана Грозного совершенно бесцельной, кроме того, продиктованной исключительно личными качествами характера государя. По его мнению, опричнина не отвечала наболевшим политическим вопросам, а также и не устраняла тех затруднений, которыми была вызвана Ключевский видел в опричнине не государственный институт, а проявление беззаконной анархии, направленной на расшатывание основ государства и подрыв авторитета власти самого монарха. Ключевский считал опричнину одним из самых действенных факторов, которые подготовили Смутное время. Наработки «государственной школы» получили дальнейшее развитие в трудах С. Ф. Платонова, который создал наиболее цельную концепцию опричнины, вошедшую во все дореволюционные, советские и некоторые постсоветские вузовские учебники.

С.Ф. Платонов полагал, что основные причины опричнины лежат в осознании Иваном Грозным опасности удельно-княжеской и боярской оппозиции. С.Ф. Платонов писал: «Недовольный окружавшею его знатью, он (Иван Грозный) применил к ней ту меру, какую Москва применяла к своим врагам, именно – «вывод»… То, что так хорошо удавалось с врагом внешним, Грозный задумал испытать с врагом внутренним, т.е. с теми людьми, которые ему представлялись враждебными и опасными».

В 1964 году вышла книга А.А.Зимина «Опричнина Ивана Грозного». Зимин переработал огромное количество источников, поднял массу фактического материала, имевшего отношение к опричнине. Но его собственное мнение буквально утонуло в обилии имён, графиков, чисел и солидной фактологии. Столь характерные для его предшественников однозначные выводы в работе историка практически отсутствуют. Со многими оговорками Зимин соглашается с тем, что большая часть кровопролития и преступлений опричников были бесполезными. Однако «объективно» содержание опричнины в его глазах пока ещё выглядит прогрессивным: первоначальная мысль Грозного была верной, а потом всё испортили сами опричники, выродившиеся в бандитов и грабителей.

Книга Зимина была написана во время правления Хрущёва, и поэтому автор пытается удовлетворить обе стороны спора. Однако в конце жизни А. А. Зимин пересмотрел свои взгляды в сторону сугубо отрицательной оценки опричнины, видя в *«кровавом зареве опричнины»* крайнее проявление крепостнических и деспотических тенденций в противовес предбуржуазным.